

DOC 54 **2043/006**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
10 februari 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
30 november 1998 houdende regeling van
de inlichtingen- en veiligheidsdienst en
van artikel 259bis van het Strafwetboek**

I. — PROCEDURE

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

**1. Inleidende uiteenzetting van de heer Koen
Geens, minister van Justitie**

(...)

*Een aangepaste regeling voor de archieven van
de inlichtingendiensten*

De minister legt uit dat er een aangepaste regeling wordt ingevoerd voor de archivering van documenten van de inlichtingendiensten. Er wordt voorzien in een uitzondering op de verplichting tot overbrenging zoals bepaald door de Archiefwet en in de verplichting tot teruggave aan de betrokken inlichtingendiensten van geclassificeerde documenten die zich bij andere diensten bevinden. Voor het overige wordt

DOC 54 **2043/006**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE
10 février 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du
30 novembre 1998 organique des
services de renseignement et de sécurité
et l'article 259bis du Code pénal**

I. — PROCÉDURE

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

**1. Exposé introductif de M. Koen Geens,
ministre de la Justice**

(...)

*Un règlement spécial pour les archives des
services de renseignement*

Le ministre indique qu'un règlement spécial sera instauré pour l'archivage des documents des services de renseignement. Une dérogation est faite à l'obligation de transfert prévue par la loi relative aux archives et les documents classifiés qui se trouvent dans d'autres services doivent être restitués aux services de renseignement concernés. Pour le surplus, il est renvoyé à l'exposé des motifs (DOC 54

<p>verwezen naar de memorie van toelichting (DOC 54 2043/001, blz. 14).</p> <p>2. Inleidende uiteenzetting van de heer Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzake</p> <p>(...) Nihil</p> <p style="text-align: center;">III. — ALGEMENE BESPREKING</p> <p>1. Vragen en opmerkingen van de leden</p> <p><i>Mevrouw Özlem Özen (PS)</i></p> <p>(...)</p> <p>Op een ander vlak betreft de spreekster ten eerste de bepaling op grond waarvan de inlichtingendiensten hun eigen archieven zullen mogen inrichten. Erger, zij zullen die archieven krachtens die bepaling ook mogen vernietigen. Die bepaling roept vragen op met betrekking tot de inachtneming van de rechtsstaat. Zij vraagt de regering de redelijkheid te doen zegevieren en deze bepaling uit het wetsontwerp te halen.</p> <p><i>Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)</i></p> <p>(...) Nihil</p> <p><i>De heer Gilles Foret (MR)</i></p> <p>(...)</p> <p>De spreker wenst terug te komen op het vraagstuk van de archieven. De regels voor het bijhouden van archieven vormen in een rechtsstaat fundamentele bepalingen op het stuk van de transparantie en van de controle op het werk van de diensten alsmede op dat van de toegang tot de informatie.</p> <p>Er moet zeker worden beantwoord aan de doelstellingen van de veiligheids- en</p>	<p>2043/001, p. 14).</p> <p>2. Exposé introductif de M. Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p> <p>(...) Néant concernant les archives</p> <p style="text-align: center;">III. — DISCUSSION GÉNÉRALE</p> <p>1. Questions et interventions des membres</p> <p><i>Mme Özlem Özen (PS)</i></p> <p>(...)</p> <p>Dans un autre registre, l'intervenante déplore particulièrement la disposition qui permet aux services de renseignement de créer leurs propres archives. Pire encore, cette disposition leur permet également de les détruire. Cette disposition pose question en termes d'État de droit. Elle invite le gouvernement à revenir à la raison et à retirer cette disposition du projet de loi.</p> <p><i>Mme Sophie De Wit (N-VA)</i></p> <p>(...) Néant concernant les archives</p> <p><i>M. Gilles Foret (MR)</i></p> <p>(...)</p> <p>L'intervenant entend revenir sur la question des archives. Les règles en matière de conservation d'archives constituent, dans un état de droit, des dispositions fondamentales en termes de transparence et de contrôle de l'action des services ainsi que d'accès à l'information.</p> <p>Il faut certes rencontrer les objectifs des services de sécurité et de renseignement, à</p>
---	---

<p>inlichtingendiensten, te weten: de garantie dat de geclassificeerde documenten beschermd zijn, de garantie van de betrouwbaarheid en de garantie dat de goede relaties met de andere diensten en met de internationale partners in stand zullen worden gehouden. Maar daarnaast moeten ook garanties worden ingebouwd wat de archivering van de gegevens betreft. Hiermee worden de volgende principes bedoeld: duurzaamheid, authenticiteit, integriteit, traceerbaarheid, klassemment, toegankelijkheid en leesbaarheid van de archieven.</p> <p>Kan de minister de commissie nadere uitleg geven over de regels en de huidige procedures inzake de archivering van de veiligheidsinlichtingen? Hoe wordt de samenwerking met de buitenlandse diensten georganiseerd? Welke redenen lagen aan de basis van de invoering van artikel 51 van het wetsontwerp?</p> <p><i>De heer Raf Terwingen (CD&V)</i></p> <p>(...) <i>Nihil</i></p> <p><i>Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)</i></p> <p>(...)</p> <p>De spreekster meent dat er zeer zorgvuldig moet worden omgegaan met gekwalificeerde informatie, onder andere om de informatiepositie van ons land niet te verzwakken. Dit is de reden waarom veiligheid- en inlichtingendiensten zelf hun archief zouden bewaren, maar het is toch belangrijk dat de archieven van het land volledig blijven. Zou het niet mogelijk zijn om toch een overdracht naar het Rijksarchief te overwegen, rekening houdend met het geclassificeerde karakter van de dossiers?</p> <p><i>De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)</i></p> <p>(...)</p>	<p>savoir la garantie de la protection des documents classifiés, la garantie de la fiabilité et la garantie du maintien des bonnes relations avec les autres services et les partenaires internationaux.</p> <p>Mais, il faut également prévoir des garanties au niveau de l'archivage des données. Cela vise plus spécifiquement les principes de pérennité, d'authenticité, d'intégrité, de traçabilité, de classement, d'accessibilité et de lisibilité des archives.</p> <p>Le ministre peut-il éclairer la commission sur les règles et les procédures actuelles en matière d'archivage des renseignements de sécurité? Comment s'organise la coopération avec les services étrangers? Quelles sont les raisons qui ont motivé l'introduction de l'article 51 du projet de loi?</p> <p><i>M. Raf Terwingen (CD&V)</i></p> <p>(...) Néant concernant les archives</p> <p><i>Mme Carina Van Cauter (Open Vld)</i></p> <p>(...)</p> <p>L'intervenante estime qu'il convient d'être très prudent avec les informations qualifiées, notamment pour ne pas affaiblir la position de notre pays en matière d'informations. C'est pourquoi les services de renseignement et de sécurité conserveraient eux-mêmes leurs archives, mais il est tout de même important que les archives de notre pays restent complètes. Ne serait-il pas possible d'envisager malgré tout un transfert aux Archives de l'État, compte tenu du caractère classifié des dossiers?</p> <p><i>M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)</i></p> <p>(...)</p>
---	--

De nieuwe bepalingen betreffende archieven horen volgens de spreker niet in dit wetsontwerp. De vraag over hoe we gaan omgaan met de toepassing van de archiefwetgeving op documenten van de inlichtingendiensten is een delicate kwestie en verdient op zichzelf een debat. Het wetsontwerp gaat op dat vlak te ver, want er moet op een bepaald moment toch ruimte zijn om bepaalde momenten uit de geschiedenis te reconstrueren. Het archief moet niet voor iedereen worden opengesteld, maar bij bijvoorbeeld wetenschappelijk onderzoek moet men afspraken kunnen maken om bepaalde zaken ter beschikking te stellen. De inlichtingendiensten krijgen ook de mogelijkheid om zelf te beslissen over de vernietiging van bepaalde archiefstukken, terwijl die bevoegdheid normaal gezien bij het Rijksarchief ligt. Er werd tijdens de hoorzittingen gesuggereerd dat er al vernietigingen gebeurd waren, maar dat lijkt nu in een schriftelijk antwoord te worden weerlegd door de diensten van Defensie die verzekeren telkens met het Rijksarchief te hebben overlegd.

Het zou interessant zijn om de discussie aan te vatten met het oog op het opstellen van een wettelijke regeling die bepaalt hoe geclassificeerde informatie gedeclineerd kan worden. Dit wordt in verschillende landen (Nederland, Frankrijk, Verenigde Staten, ...) al toegepast. De gedeclineerde gegevens zouden dan gemakkelijk kunnen worden overgedragen aan het Rijksarchief en raadpleegbaar zijn. Er zijn verschillende voorbeelden die het debat kunnen verrijken, zo bestaan er vaste regels voor het inkijken van repressiedossiers en is, mits het naleven van de voorwaarden, wetenschappelijk onderzoek op dat vlak mogelijk. Zou het niet nuttiger zijn om dat hele debat aan te gaan in plaats van in dit wetsontwerp met twee artikelen een uitzondering op de archiefwet te voorzien?

Selon l'intervenant, les nouvelles dispositions relatives aux archives n'ont pas leur place dans ce projet de loi. La question de savoir comment il convient d'appliquer la législation sur les archives aux documents des services de renseignement est une question délicate qui mérite un débat à elle seule. Le projet de loi va trop loin sur ce plan, car il faudrait quand même prévoir un espace pour reconstruire certains moments de l'histoire. Il ne faut certes pas ouvrir les archives à tout le monde, mais pour des études scientifiques, par exemple, on devrait pouvoir conclure des accords ouvrant l'accès à certains dossiers. Les services de renseignement obtiennent par ailleurs également la possibilité de décider eux-mêmes s'il y a lieu de détruire certains documents d'archive, alors qu'il s'agit normalement d'une compétence des Archives de l'État. Au cours des auditions, d'aucuns ont laissé entendre que des destructions avaient déjà eu lieu, ce qui a été réfuté depuis lors par les services de la Défense en réponse à une question écrite, lesdits services assurant s'être chaque fois concertés avec les Archives de l'État.

Il serait intéressant de mener cette discussion dans la perspective de l'établissement d'une réglementation qui déterminerait comment déclassifier des informations classifiées. Un tel système est déjà en application dans différents pays (Pays-Bas, France, États-Unis, etc.). Les informations déclassifiées pourraient ainsi facilement être transférées aux Archives de l'État et devenir dès lors consultables. Il existe différents exemples qui pourraient venir enrichir la discussion. C'est ainsi qu'il existe des règles fixes régissant la consultation des dossiers répressifs, lesquels peuvent, moyennant le respect de certaines conditions, faire l'objet d'études scientifiques. Ne serait-il pas plus utile d'ouvrir plus largement ce débat plutôt que de prévoir une exception à la loi sur les archives à l'aide de deux articles, comme dans le projet de loi à l'examen?

De heer Christian Brotcorne (cdH)

(...)

Zijn derde en laatste opmerking betreft de bepalingen inzake archivering. Het wetsontwerp grijpt meer dan wezenlijk in op de wijze waarop de archieven worden aangelegd en bewaard. Het wetsontwerp gaat zover dat het voor een orgaan mogelijk wordt als enige te oordelen over de verspreiding, de verdwijning of de verwijdering van de door de diensten aangelegde archieven.

Er is geen enkel land ter wereld dat in zijn wetgeving in een dergelijk archiveringsmechanisme heeft voorzien.

Hij vindt het collectieve geheugen van een natie niettemin van essentieel belang, omdat het bepalend is voor haar geschiedenis. Men moet de geschiedenis van een aantal gebeurtenissen uit het verleden die voor de publieke opinie markant zijn geweest, kunnen blijven retraceren. De spreker vreest echter dat het met het voorgestelde archiveringssysteem niet langer mogelijk zal zijn die plicht inzake permanente herinnering uit te oefenen.

Op dat punt is het wetsontwerp des te onbegrijpelijker, omdat het Algemeen Rijksarchief unaniem wordt erkend als bijzonder competent.

Afgezien van de plicht tot herinnering is het voor de toekomstige generaties ook een democratisch recht om toegang te kunnen hebben tot de kennis en de redenen die de keuzes van de autoriteiten hebben bepaald.

Hij stelt daarom voor dat de regering bijstuurt in de zin van het door Groen ingediende amendement dat ertoe strekt de bepalingen inzake de archivering weg te laten.

Met uitzondering van dit specifieke punt verklaart hij dat hij de regering zal steunen in de wijze waarop zij van plan is te reageren op de terreuraanslagen en op de lessen die eruit

Monsieur Christian Brotcorne (cdH)

(...)

Sa troisième et dernière observation concerne les dispositions relatives à l'archivage. Le projet de loi modifie de manière plus que substantielle la manière dont on collecte et conserve les archives. Le projet de loi va jusqu'à permettre à un organe de considérer qu'il est seul juge de la dispersion, de la disparition ou de l'écartement des archives générées par les services.

Au niveau mondial, aucun autre état n'a prévu un tel mécanisme d'archivage dans sa législation.

Il estime pourtant que la mémoire collective d'une nation est un facteur essentiel puisqu'elle façonne son histoire. Il faut pouvoir continuer à retracer l'histoire de certains événements antérieurs ayant marqué l'opinion publique. Or, l'intervenant craint qu'avec le système d'archivage proposé, il ne sera plus possible d'exercer ce devoir de mémoire permanent. Sur ce point, le projet de loi est d'autant plus incompréhensible que l'institution des Archives générales du Royaume est unanimement reconnue comme particulièrement compétente.

Au-delà du devoir de mémoire, c'est également un droit démocratique pour les générations futures que de pouvoir accéder à la connaissance et aux raisons qui ont motivé les choix des autorités.

Il suggère dès lors que le gouvernement aille dans le sens de l'amendement déposé par Groen et qui vise à supprimer la disposition relative à l'archivage.

A l'exception de ce point spécifique, il déclare qu'il soutiendra le gouvernement dans la manière dont il entend répondre aux attaques terroristes et aux enseignements qu'il convient

<p>dienen te worden getrokken.</p> <p><i>De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen)</i></p> <p>(...)</p> <p>Vervolgens wenst de spreker en tweede opmerking te formuleren over het archiefvraagstuk. Dienaangaande beoogt het wetsontwerp immers substantiële wijzigingen aan te brengen in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en in artikel 259<i>bis</i> van het Strafwetboek, alsmede in de archiefwet van 24 juni 1995.</p> <p>In dat verband kan een parallel worden getrokken met het koloniaal archief, “Afrika-archief” genaamd.</p> <p>Dat archief is sinds 1962 bij de FOD Buitenlandse Zaken opgeslagen, met inachtneming van zeer strikte veiligheidsregels. Dat archief heeft betrekking op de periode gaande van het ontstaan van Kongo-Vrijstaat in 1885 tot 1962. De volledige geschiedenis van het koloniale België is er dus geïnventariseerd en was dus tot dusver, sinds de jaren ’60 gearchiveerd bij de FOD Buitenlandse Zaken.</p> <p>Op 11 december 2014 werd een protocolakkoord gesloten, dat in uitzicht stelt dat het Afrika-archief tussen 2015 en 2018 wordt overgebracht naar de centrale dienst van het Rijksarchief.</p> <p>Het is belangrijk eraan te herinneren dat zich in dat archief ook stukken van de Koloniale Veiligheid bevinden.</p> <p>Artikel 51 van het wetsontwerp gaat echter tegen die logica in, daar het voorziet in de concrete uitbouw van een gedecentraliseerde archiefdienst, die op maat wordt gecreëerd voor de ADIV en de Veiligheid van de Staat. Dat is in strijd met het rationalisatie- en centralisatiebeginsel.</p>	<p>d’en tirer.</p> <p><i>Monsieur Benoit Hellings (Ecolo-Groen)</i></p> <p>(...)</p> <p>L’intervenant entend ensuite faire une seconde remarque sur le problème des archives. Sur ce point, le projet de loi modifie effectivement substantiellement la loi organique du 30 novembre 1998 sur les services de renseignement et de sécurité, l’article 259<i>bis</i> du Code pénal et la loi du 24 juin 1995 relative aux archives.</p> <p>Un parallélisme peut se faire à cet égard avec les archives coloniales, renommées “archives africaines”.</p> <p>Ces archives sont stockées depuis 1962 au sein du SPF Affaires Étrangères moyennant le respect de règles de sécurité très strictes. Ces archives concernent la période s’étalant de la genèse de l’État Indépendant du Congo en 1885 à 1962. Toute l’histoire de la Belgique coloniale y est donc répertoriée et se trouvait jusqu’à présent archivée au SPF Affaires Étrangères depuis les années ’60.</p> <p>Le 11 décembre 2014, un protocole d’accord est intervenu, lequel prévoit le déplacement progressif des archives africaines, entre 2015 et 2018, du SPF vers le service central des Archives générales du Royaume.</p> <p>Il est important de rappeler que parmi ces archives, se trouvent également des archives de la sûreté coloniale.</p> <p>Or, l’article 51 du projet de loi va à contrecourant de cette logique puisqu’il prévoit qu’un service décentralisé d’archives, créé sur mesure pour le SGRS et la Sûreté de l’État, sera mis en oeuvre. Ceci est contraire au principe de rationalisation et de centralisation.</p>
---	--

De spreker is volledig gewonnen voor een overbrenging van het Afrika-archief (waaronder ook het archief van de Koloniale Veiligheid) naar de gecentraliseerde dienst van het Rijksarchief. Het Rijksarchief beschikt over de nodige bekwaamheid en *knowhow* om het om te vormen tot een alomvattend en volledig *vademecum*.

Die overheveling zal onze onderzoekers en de buitenlandse onderzoekers de mogelijkheid geven die gegevens in te kijken en de geschiedenis te achterhalen mits ze daarbij de veiligheidsvoorschriften in acht nemen. Dankzij de toegang tot het koloniaal archief kunnen onze onderzoekers onze geschiedenis achterhalen zodat wij ons verleden onder ogen kunnen zien, en kunnen de toekomstige generaties onze geschiedenis beter begrijpen. De dossiers van bepaalde mensen zijn echter ontoegankelijk geworden en zouden nog ontoegankelijker worden mocht artikel 51 worden aangenomen.

Bovendien rijmt artikel 51 van het wetsontwerp volgens hem niet met het hoofddoel van het wetsontwerp, en dat is een betere wet op de methoden voor het verzamelen van gegevens.

De fractie Ecolo-Groen heeft daarom een amendement ingediend, dat ertoe strekt artikel 51 weg te laten.

Mocht het worden aangenomen, dan hoeft de kwestie van de archivering nu niet te worden besproken, maar kan ze tijdens een volgende bespreking van de wijziging van de wet van 1955 aan bod komen. Dan zou een duidelijk wetgevend kader kunnen worden gecreëerd teneinde toegang te verlenen tot – soms oude – archieven over de rol die onze inlichtingendiensten doorheen de jaren hebben gespeeld. Vooral de periode 1960-1962 in Congo is uiterst belangrijk.

L'intervenant est totalement favorable au déplacement des archives africaines, dont des archives de la sûreté coloniale, vers le service centralisé des Archives Générales du Royaume. Les archives du Royaume ont la compétence et le savoir pour en faire un *vademecum* global et complet.

Ce transfert permettra en outre à nos chercheurs et aux chercheurs étrangers, moyennant le respect de conditions de sécurité, d'accéder à ces données et de retracer l'histoire. L'accès aux archives coloniales permet à nos chercheurs d'établir notre histoire, afin de nous permettre d'assumer et aux générations futures de mieux la comprendre. Or, les dossiers de certaines personnes sont devenus inaccessibles et cette inaccessibilité sera encore renforcée si l'article 51 est adopté.

De plus, l'article 51 du projet de loi lui semble hors contexte avec l'objectif principal du projet de loi, à savoir une amélioration de la loi sur les méthodes de recueil des données.

Le groupe Ecolo-Groen a dès lors déposé un amendement qui vise à supprimer l'article 51.

Moyennant son adoption, la question de l'archivage pourra être retirée des débats actuels et faire l'objet d'une prochaine discussion relative à la modification de la loi de 1955. Un cadre législatif clair pourra alors être créé afin de donner accès à des archives, parfois anciennes, relatives au rôle joué par nos services de renseignement dans l'histoire. La période 1960-1962 au Congo est particulièrement cruciale.

Hij herinnert eraan dat president Johnson in 1966 de "Freedom of Information Act" heeft doen aannemen na de moord op president Kennedy. Die wet verleende toegang tot door de Amerikaanse geheime dienst geclassificeerde gegevens over die moord.

Daarom stelt hij voor om het debat over wat met de archieven van de inlichtingendiensten moet gebeuren tot een latere datum uit te stellen.

Een laatste opmerking heeft betrekking op een nieuwe procedure waarin het wetsontwerp voorziet. In de toekomst zal de Veiligheid van de Staat, wanneer ze over iemand informatie verschaft aan de lokale politie, kunnen vragen die informatie te vernietigen. Dit staat helemaal haaks op het algemene archiveringsprincipe. Een document dat naar de lokale politie wordt overgezonden, wordt eigendom van de politie, mits bepaalde vertrouwelijkheidsregels in acht worden genomen.

Dit element is fundamenteel voor de bewaring van de archieven. De spreker vindt het bijzonder erg dat de Veiligheid van de Staat de mogelijkheid krijgt te beslissen wat anderen met de archieven mogen doen. Zo dreigen we in de toekomst onze eigen geschiedenis niet meer te kunnen schrijven.

De wet van 1955 kent de administraties een termijn van 30 jaar toe teneinde hun archieven over te dragen aan het Rijksarchief. De wet voorziet in een uitzondering voor ADIV, die over een termijn van 50 jaar beschikt, maar deze afwijking geldt niet voor de Veiligheid van de Staat. Die termijn begint evenwel pas te lopen na afloop van de termijn van bestuurlijke dienstigheid. De inlichtingendiensten kunnen bovendien zelf bepalen hoe lang de termijn van bestuurlijke dienstigheid duurt.

Il rappelle que suite à l'assassinat de JFK, le président Johnson a fait adopter en 1966 le "Freedom of Information Act". Ceci a permis d'avoir accès à des données classifiées par les services secrets américains sur l'assassinat du président Kennedy.

Il propose en conséquence de postposer à une date ultérieure le débat sur le sort des archives des services de renseignement.

Une dernière remarque porte sur une nouvelle procédure prévue dans le projet de loi. A l'avenir, lorsque la Sûreté de l'État donnera une information sur une personne à une police locale, elle pourra demander à la police de détruire cette information. Ceci est en contradiction totale avec le principe général d'archivage. En effet, lorsqu'un document est transmis à la police locale, ce dernier appartient à la police, moyennant le respect de certaines règles de confidentialité.

Cet élément est fondamental pour la conservation des archives. Si l'on permet à la Sûreté de l'État de décider ce que d'autres peuvent faire des archives, cela lui semble particulièrement grave. On risque dans le futur de ne plus pouvoir écrire notre propre histoire.

La loi de 1955 prévoit que les administrations ont un délai de 30 ans pour transmettre leurs archives aux Archives du Royaume. La loi prévoit une exception pour le SGRS, qui dispose d'un délai de 50 ans, mais cette dérogation ne vaut pas pour la Sûreté. Or, ce délai ne commence à courir qu'à l'expiration du délai d'utilité administrative. De plus, les services de renseignement peuvent décider eux-mêmes de la durée du délai d'utilité administrative.

<p>2. Antwoorden van de ministers <i>De heer Steven Vandeput, minister van Defensie,</i> (...)</p> <p>Er blijkt enige ongerustheid te zijn over het beheer van de archieven. De minister verzekert dat de ADIV op geen enkel moment gegevens uit het archief heeft vernietigd zonder overleg met de Rijksarchivaris. Een aantal elementen pleiten tegen de fysieke overdracht naar het Rijksarchief. Zo is het Rijksarchief vandaag niet uitgerust om om te gaan met geclassificeerde informatie, maar dit zou kunnen worden opgelost met de nodige investeringen. Daarnaast mag men niet vergeten dat de aard van de operaties van de ADIV maakt dat veel geclassificeerde documenten bij de dienst geraken via buitenlandse inlichtingendiensten. Als we niet kunnen garanderen dat die geclassificeerde informatie uit het buitenland verder zal worden behandeld als geclassificeerde informatie, komt de informatiepositie van ons land in gevaar.</p> <p>De archieven van de ADIV worden vandaag al beschikbaar gesteld voor onderzoekers onder bepaalde voorwaarden.</p> <p><i>De heer Koen Geens, minister van Justitie</i> (...) Nihil</p> <p><i>De minister van Defensie</i> wenst bijkomende informatie te geven over de toegankelijkheid van de archieven van de ADIV voor onderzoekers. Het voorbeeld van het onderzoek op de moord van Julien Lahaut werd aangehaald als voorbeeld van een onderzoek waar er geen toegang tot het archief werd verleend. Deze informatie is incorrect, zeker wanneer men ziet dat de</p>	<p>2. Réponses des ministres <i>Monsieur Steven Vandeput, ministre de la Défense,</i> (...)</p> <p>La question de la gestion des archives semble générer une certaine inquiétude. Le ministre certifie que le SGRS n'a à aucun moment détruit des données provenant des archives sans concertation préalable avec l'archiviste général du Royaume. Un certain nombre d'éléments plaident en défaveur d'un transfert physique aux Archives de l'État. C'est ainsi notamment qu'à l'heure actuelle, les Archives de l'État ne sont pas équipées pour gérer des informations classifiées. Ce problème pourrait toutefois être résolu moyennant les investissements nécessaires. Par ailleurs, il ne faut pas perdre de vue que de par la nature des opérations du SGRS, de nombreux documents classifiés lui parviennent par le biais de services de renseignement étrangers. Si nous ne pouvons pas garantir que les informations classifiées en provenance de pays étrangers continueront d'être traitées comme telles, la position de notre pays en matière de renseignement sera compromise.</p> <p>À l'heure actuelle, les archives du SGRS sont déjà accessibles aux chercheurs sous certaines conditions.</p> <p><i>Monsieur Koen Geens, ministre de la Justice,</i> (...) Néant concernant les archives</p> <p><i>Le ministre de la Défense</i> souhaite donner des informations complémentaires sur l'accessibilité des archives du SGRS pour les enquêteurs. L'enquête sur l'assassinat de Julien Lahaut a été citée comme exemple d'enquête où l'accès aux archives n'avait pas été autorisé. Cette information n'est pas correcte. Les enquêteurs (Gérard, De Ridder, Muller) remercient</p>
--	---

onderzoekers (Gérard, De Ridder, Muller) het personeel van het ADIV-archief en generaal Testelmans bedanken in hun publicatie.

Het kan lang duren om de nodige veiligheidsmachtiging te verkrijgen, maar dat dient ernstig te gebeuren.

De minister stelt de cijfers voor van het aantal raadplegingen in het archief de voorbije jaren.

Jaar	Aantal raadplegingen
2011	653
2012	649
2013	532
2014	696
2015	583
2016	588

Deze cijfers bewijzen dat er wel degelijk toegang wordt verleend aan de archieven van de ADIV en dit gebeurt in de best mogelijke omstandigheden voor geclassificeerde documenten: in aangepaste ruimtes en met opgeleid personeel.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) bedankt de minister voor de verduidelijking en vraagt of deze cijfers mensen met of zonder veiligheidsmachtiging betreffen.

De minister van Defensie legt uit dat de cijfers zowel raadplegingen met machtiging als zonder machtiging betreffen. Naargelang de documenten is de machtiging wel of niet nodig.

d'ailleurs, dans leur publication, le personnel des archives du SGRS et le général Testelmans.

L'obtention de l'habilitation de sécurité nécessaire peut durer longtemps, mais c'est quelque chose qui doit se faire sérieusement.

Le ministre de la Défense présente les statistiques de consultation des archives au cours des dernières années.

Année	Nombre de consultations
2011	653
2012	649
2013	532
2014	696
2015	583
2016	588

Ces chiffres prouvent que l'accès aux archives du SGRS est bel et bien autorisé et que cet accès s'effectue dans les meilleures conditions possibles pour les documents classifiés: dans des lieux adaptés et avec du personnel formé.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) remercie le ministre pour ces éclaircissements et demande si ces chiffres concernent des personnes disposant ou non d'une habilitation de sécurité.

Le ministre de la Défense répond que les chiffres concernent les consultations tant avec que sans habilitation. L'habilitation de sécurité est ou n'est pas nécessaire en fonction des documents que l'on désire consulter.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de wet van 30 november
1998 houdende regeling van de
inlichtingen – en veiligheidsdienst**

Art. 51

Dit artikel strekt tot invoeging in dezelfde wet van een nieuw artikel 21/1, in verband met de behandeling van de archieven van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De heren Benoit Hellings en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 54 2043/002), dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 21/1 in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Op grond van dat nieuwe artikel mogen de inlichtingendiensten (Veiligheid van de Staat en ADIV) afwijken van de archiefwet van 24 juni 1955 en hun eigen diensten voor archiefbeheer inrichten. Die “decentralisatie op maat” gaat regelrecht in tegen de beginselen van goed bestuur en gezond budgettair beheer, die inhouden dat de diverse archieven worden gecentraliseerd bij de instantie die – op federaal vlak – het meest gemachtigd is om die archieven te bewaren en ter beschikking te stellen van het publiek. Overigens staat dit jammerlijke initiatief volledig haaks op de beginselen van de aan de gang zijnde *redesign*-operatie bij de overheidsdiensten.

De termijn voor het verplicht verzenden van de definitief afgesloten dossiers naar het Rijksarchief bedraagt momenteel 30 jaar wat de Veiligheid van de Staat betreft, en 50 jaar wat de ADIV betreft. Bovendien gelden die termijnen niet voor de niet-afgesloten dossiers, en bepaalt alleen de producerende archiefdienst de termijn van bestuurlijke dienstigheid, dat is de termijn

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 2

**Modification de la loi du 30 novembre
1998 organique des services de
renseignement et de sécurité**

Art. 51

Cet article vise à insérer un nouvel article 21/1 concernant le traitement des archives des services de renseignement et de sécurité.

MM. Benoît Hellings et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 2043/002) qui vise à supprimer cet article.

Cet article (introduisant un nouvel article 21/1 dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité) permettrait aux services de renseignement (la Sûreté de l'État et le SGRS) de déroger à la loi du 24 juin 1955 sur les archives et d'organiser ainsi leurs propres services d'archives historiques. Cette “décentralisation sur mesure” va totalement à l'encontre des principes de bonne gouvernance et de gestion budgétaire saine qui promeuvent la centralisation des archives au sein de l'instance la plus habilitée- au sein de l'administration fédérale – à en gérer la conservation et la mise à disposition du public. Cette initiative malheureuse va, par ailleurs, totalement à l'encontre des principes de l'opération “*Redesign*” en cours.

Le délai de versement obligatoire des dossiers définitivement clôturés aux Archives de l'État est actuellement fixé à 30 ans pour la Sûreté de l'État et 50 ans pour le SGRS. Ces échéances ne sont pas d'application pour les dossiers non clôturés dont de surcroît le délai d'utilité administrative (délai durant lequel le dossier est considéré comme toujours utile pour le service

waarbinnen de dossiers nog steeds als nuttig worden beschouwd voor de producerende dienst en dus niet aan het Rijksarchief worden overgedragen.

Daarenboven bepaalt ditzelfde artikel 21/1 dat de Veiligheid van de Staat en de ADIV de geclassificeerde documenten die zij eerder aan andere overheidsdiensten hebben bezorgd, kunnen terugvragen. Een dergelijk verzoek tot teruggave kan worden omgezet in een verplichting tot vernietiging van de betrokken geclassificeerde documenten (mits een register van de vernietigde documenten wordt bijgehouden); voorts zijn diezelfde inlichtingendiensten als enige bevoegd om de door hen aangemaakte of overgezonden documenten te declassificeren. De Veiligheid van de Staat en de ADIV zullen aldus in staat worden gesteld de archieven van de besturen waarmee zij ooit hebben gewerkt, te ontmantelen en te censureren. Zulks staat echt haaks op de beginselen aangaande het respect voor een archief en de archiefproducenten.

Mevrouw Özlem Özen (PS) dient amendement nr. 6 (DOC 54 2043/003) in, dat er tevens toe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

Mevrouw Sonja Becq c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 2043/004) in, waarbij beoogd wordt het ontworpen artikel 51 te vervangen.

In § 1 wordt er voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten voor hun archief documenten van minder dan vijftig jaar een vrijstelling van overbrenging naar het Rijksarchief ingesteld. Deze vrijstelling is volledig gelijklopend met de vrijstelling van overbrenging van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en het Ministerie van Defensie zoals bepaald in artikel 9 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 tot uitvoering van artikelen 1, 5 en *6bis* van de archiefwet van 24 juni 1955.

Gedurende deze periode staat het archief onder toezicht van de algemeen rijksarchivaris.

producteur et n'est donc pas versé aux Archives de l'État) est fixé par le seul service producteur des archives lui-même.

De plus, ce même article 21/1 prévoit que la Sûreté et le SGRS peuvent récupérer les documents classifiés qu'ils ont à un moment transmis à d'autres services publics. Cette demande de restitution peut être transformée en obligation de destruction des documents classifiés en question (moyennant la tenue d'un registre de destruction); ces mêmes services de renseignement étant les seuls à pouvoir déclassifier les documents qu'ils ont produits ou qu'ils ont transmis. La Sûreté et le SGRS se verront ainsi nantis du pouvoir de démembrer et censurer les archives des administrations avec lesquelles ils ont un jour entretenu une relation. C'est en contradiction totale avec les principes du respect des fonds et des producteurs d'archives.

Mme Özlem Özen (PS) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 2043/003) qui vise lui aussi à supprimer cet article. Il est référé à la justification écrite.

Mme Sonja Becq et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 2043/004) qui vise à remplacer l'article 51 en projet.

Au paragraphe 1er, il est instauré pour les services de renseignement et de sécurité une dispense de transfert aux Archives de l'État de leurs documents d'archives de moins de cinquante ans. Cette dispense est totalement analogue à la dispense de transfert du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement et du ministère de la Défense conformément à l'article 9 de l'arrêté royal du 18 août 2010 portant exécution des articles 1er, 5 et *6bis* de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Pendant cette période, les archives sont sous la surveillance de l'archiviste général du Royaume.

In § 2 wordt een verplicht evaluatiemoment ingesteld. Na de termijn van vijftig jaar evalueert de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst of een herziening van het beschermingsniveau of de declassificatie van de geclassificeerde archiefdocumenten mogelijk is. Vermeldenswaardig hierbij is het verplicht evaluatiemoment in artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 juli 2016 houdende uitvoering van artikel 21 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen-en veiligheidsdienst. Dit koninklijk besluit regelt de bewaring en de vernietiging van de persoonsgegevens verwerkt door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Artikel 2 van betrokken koninklijk besluit bepaalt dat na een termijn van vijftig jaar volgend op de laatste verwerking van persoonsgegevens de betrokken inlichtingen-en veiligheidsdienst de noodzaak moet nagaan om persoons gegevens te bewaren. Eén van de criteria om niet over te gaan tot vernietiging is het hebben van een door het Rijksarchief erkend historisch karakter.

In § 3 wordt in hoofde van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een verplichting ingevoerd om hun archiefdocumenten van meer dan vijftig jaar over te brengen naar het Rijksarchief. Het geclassificeerd archief van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kan enkel worden bewaard in een ruimte dat gekwalificeerd wordt als geclassificeerde zone (cf. de classificatiewet van 11 december 1998 en diens uitvoeringsbesluiten). Er wordt eveneens gesteld dat de buitenlandse inlichtingen-en veiligheidsdiensten uitdrukkelijk hun toestemming moeten geven dat het Rijksarchief de van hen afkomstige geclassificeerde documenten bewaart (cf. de internationaal geldende regel van de derde dienst). De algemeen rijksarchivaris kan ten slotte bepalen om, in het belang van de eenheid van de collectie, de overbrenging niet te laten plaatsvinden.

In § 4, ten slotte, wordt bepaald dat archiefdocumenten slechts kunnen worden

Une évaluation obligatoire est introduite au paragraphe 2. Au terme du délai de cinquante ans, le service de renseignement et de sécurité concerné évalue si une révision du niveau de protection ou la déclassification des documents d'archives classifiés est possible. Notons à cet égard l'évaluation obligatoire prévue à l'article 2 de l'arrêté royal du 3 juillet 2016 portant exécution de l'article 21 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cet arrêté royal règle la conservation et la destruction des données à caractère personnel traitées par les services de renseignement et de sécurité. L'article 2 de cet arrêté royal prévoit que le service de renseignement et de sécurité doit vérifier la nécessité de conserver des données à caractère personnel après un délai de cinquante ans suivant leur dernier traitement. Un des critères pour ne pas procéder à leur destruction est qu'elles présentent un caractère historique reconnu par les archives de l'État.

Le paragraphe 3 introduit à l'égard des services de renseignement et de sécurité l'obligation de transférer leurs documents d'archives de plus de cinquante ans aux Archives de l'État. Les archives classifiées des services de renseignement et de sécurité peuvent uniquement être conservées dans un espace qualifié de zone classifiée (cf. la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et ses arrêtés d'exécution). Il est également précisé que les services de renseignement et de sécurité étrangers doivent expressément autoriser que les Archives de l'État conservent les documents classifiés qui émanent d'eux (cf. la règle du tiers service en vigueur sur le plan international). Enfin, l'archiviste général du Royaume peut décider de ne pas faire procéder au transfert, dans l'intérêt de l'unité de la collection.

Pour finir, il est prévu au paragraphe 4 que les documents d'archives ne peuvent être détruits

vernietigd na schriftelijke toestemming van de algemeen rijksarchivaris.

De minister van Defensie geeft aan dat het door de meerderheid ingediende amendement nr. 7 antwoorden bevat op de verzoeken van de heer Hellings over de centralisering van de archieven bij de instantie die daartoe het meest geschikt is. Het is zeer belangrijk dat de dienst die het rapport opstelt, bij machte is te beslissen of het al dan niet wordt geclassificeerd. Bovendien lopen veel inlichtingen binnen via de buitenlandse inlichtingendiensten. Met het oog op de continuïteit van de informatie-uitwisseling is het essentieel over waarborgen te beschikken ten opzichte van die buitenlandse diensten. De rijksarchivaris heeft zicht op het geheel en neemt de beslissingen. Na vijftig jaar gaan alle stukken naar het Rijksarchief, op voorwaarde dat dit archief over de nodige voorzieningen beschikt om dergelijke stukken te bewaren, alsook om de toegang ertoe te regelen. Ook de buitenlandse diensten die bij deze archieven betrokken zijn, moeten toestemming kunnen verlenen. Die voorwaarden zijn van heel groot belang en houden rekening met de eigenheden van de archieven van de inlichtingendiensten. De minister wijst erop dat de toegang voor wetenschappers tot de archieven van de ADIV momenteel gewaarborgd is, ook al neemt de toekenning van een veiligheidsmachtiging soms enige tijd in beslag.

De heer Gilles Foret (MR) wijst erop dat amendement nr. 7 ertoe strekt de twee aspecten bij te sturen die de rijksarchivaris als problematisch heeft aangemerkt, met name het terugbezorgen van de geclassificeerde stukken aan de inlichtingen- en de veiligheidsdiensten, alsook de mogelijkheid dat deze diensten die stukken kunnen vernietigen. De nieuwe tekst die nu wordt aangereikt, lijkt beter te stroken met de archiveringsbeginselen.

Hoe kan de rijksarchivaris toezicht houden? Zouden de inlichtingendiensten archiefselectielijsten kunnen maken, in samenwerking met de rijksarchivaris?

qu'après autorisation écrite de l'archiviste général du Royaume.

Le ministre de la Défense indique que l'amendement n°7 de la majorité donne des réponses aux demandes de M. Hellings concernant la centralisation des archives au sein de l'instance la plus habilitée pour ce faire. Il est très important que celui qui produit le rapport puisse décider de la classification ou pas de ce rapport. En outre, beaucoup de renseignements arrivent via les services de renseignement étrangers. C'est essentiel pour la continuation des échanges qu'on dispose de garanties par rapport à ces services étrangers. L'archiviste national a la vue d'ensemble et décide. Après 50 ans, cela part aux archives du Royaume à condition que ces services soient équipés pour conserver ce type de documents et pour en régler l'accès. Les services étrangers concernés par ces archives doivent aussi pouvoir donner leur autorisation. Ces conditions sont essentielles et tiennent compte des spécificités des archives des services de renseignement. Le ministre rappelle que l'accès aux archives du SGRS est actuellement assuré pour les scientifiques, même si le fait d'obtenir une habilitation de sécurité prend parfois un peu de temps.

M. Gilles Foret (MR) rappelle que l'amendement n°7 revoit les deux éléments que l'archiviste du Royaume avait pointés comme problématiques, c'est-à-dire la restitution des documents classifiés aux services de renseignement et de sécurité et la possibilité pour ceux-ci de faire procéder à leur destruction. Le nouveau texte proposé semble plus conforme aux principes archivistiques.

Comment le contrôle de l'archiviste général pourra-t-il s'exercer? Est-il envisageable que les services de renseignement réalisent des tableaux de tri de leurs archives en collaboration

<p>Wat § 2 van amendement nr. 7 betreft, wil de spreker weten of die evaluatie automatisch zal gebeuren, alsook welke criteria zullen worden gehanteerd om te beslissen of een stuk al dan niet wordt gedeëclassificeerd. Dreigen de voorwaarden waaraan zal moeten worden voldaan om de stukken van de inlichtingendiensten aan het Rijksarchief te bezorgen, zulks in de praktijk niet onmogelijk te maken?</p> <p><i>De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen)</i> kan zich geenszins vinden in het door de meerderheid ingediende amendement nr. 7. Dit amendement maakt het archiefbeheer onwerkbaar en bewerkstelligt dat na de declassificatie van archiefstukken die zeer belangrijk zijn om de geschiedenis van ons land te schrijven, er geen toegang meer zal zijn tot die stukken.</p> <p>Het werk van de onderzoeker kan op drie manier worden bemoeilijkt.</p> <p>— Om te beginnen is er de duur vooraleer zo'n archief aan het Algemeen Rijksarchief kan worden toegevoegd. Die wordt bij dit amendement verlengd tot 50 jaar.</p> <p>— Ten tweede is er de machtiging. Hoe minder machtigingen er ter raadpleging van een archief worden gegeven, hoe minder het voor meer personen toegankelijk zal zijn.</p> <p>— Ten slotte is er de materiële concentratie. Wanneer een archief in één enkele instelling wordt samengebracht, is dat voor de onderzoeker veel gemakkelijker dan als hij het archief in verschillende instellingen moet gaan zoeken.</p> <p>Met betrekking tot § 1, tweede lid, van amendement nr. 7, vraagt de spreker zich af of men nu niet, bij koninklijk besluit, het toezicht door de archivaris zou moeten organiseren en beide inlichtingendiensten moeten verplichten</p>	<p>avec l'archiviste général?</p> <p>Au niveau du paragraphe 2 de l'amendement n°7, l'orateur demande si cette évaluation sera automatique et quels seront les critères permettant de décider de la déclassification ou non d'un document. Les conditions prévues pour pouvoir procéder au versement des documents des services de renseignement aux archives générales ne risquent-elles pas de rendre ce versement impossible en pratique?</p> <p><i>M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen)</i> considère que l'amendement n° 7 de la majorité est inacceptable. En effet, il rend la gestion des archives impraticable et organise l'impossibilité d'avoir accès à des archives essentielles pour écrire notre histoire lorsqu'elles seront déclassifiées.</p> <p>Il y a trois façons de compliquer le travail du chercheur.</p> <p>Premièrement, la durée pour que ces archives soient versées aux archives générales du Royaume. Elle est augmentée à 50 ans par cet amendement.</p> <p>Deuxièmement, l'habilitation. Moins on donne d'habilitations pour pouvoir consulter une archive, moins il sera accessible au plus grand nombre.</p> <p>Enfin, la concentration physique. Quand une archive est concentrée au sein d'une seule et même institution, c'est beaucoup plus facile pour le chercheur que s'il doit aller dans différentes institutions chercher l'archive.</p> <p>Concernant le paragraphe 1er, alinéa 2 de l'amendement n° 7, l'orateur se demande s'il ne faudrait pas organiser maintenant, par arrêté royal, la surveillance par l'archiviste et obliger les deux services de renseignement à établir un</p>
--	--

een “selectielijst” op te stellen, dat wil zeggen een Excel-bestand dat door de algemene archivaris is goedgekeurd en een algemeen idee geeft van wat er in die archieven zit, zonder evenwel de veiligheid van de agenten in gevaar te brengen. Dat maakt het voor de archivariissen op zijn minst mogelijk klaarder te zien.

In verband met § 2 van amendement nr. 7 geeft de spreker aan dat die bepaling impliciet verwijst naar artikel 17 van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Zijn de ministers bereid om dat koninklijk besluit op termijn te wijzigen om de declassificatie te vereenvoudigen?

Wanneer gaat de periode van 50 jaar in?

Met betrekking tot § 3 van amendement nr. 7 is bepaald dat het Rijksarchief de documenten uit geclassificeerde archieven bewaart en aanwendt overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Hoeveel zou die maatregel kosten? Er zouden gemachtigde agenten moeten worden ingezet.

Wat is ten opzichte van de buitenlandse inlichtingendiensten het aandeel van de gegevens van de geheime diensten afkomstig zijn, en zijn de geclassificeerde documenten uit het buitenland niet overdraagbaar aan het Algemeen Rijksarchief?

De minister van Defensie geeft aan dat een dergelijke selectielijst nu al bestaat. Voorts gaan de 50 jaar in vanaf het moment dat de inlichtingen operationeel niet langer nuttig zijn. De minister voegt eraan toe dat het duidelijk is dat aan de in § 3 bedoelde maatregel kosten verbonden zullen zijn. Ten slotte stipt hij aan dat de samenwerking met de buitenlandse inlichtingendiensten almaar intenser wordt. Het

tableau de tri, c'est-à-dire un fichier Excel avalisé par l'archiviste général qui donne une idée d'ensemble de ce qui se trouve dans ces archives, sans pour autant mettre à mal la sécurité des agents. Cela permet au moins aux archivistes d'y voir plus clair.

Par rapport au paragraphe 2 de l'amendement n° 7, l'orateur indique qu'il renvoie implicitement à l'article 17 de l'arrêté royal du 24 mars 2000 qui porte exécution à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. Y a-t-il une volonté des ministres de modifier à terme cet arrêté royal afin de rendre la déclassification plus simple?

A partir de quand ce délai de 50 ans commence-t-il à courir?

Concernant le paragraphe 3 de l'amendement n°7, il est prévu que les Archives de l'État conservent et utilisent les documents d'archives classifiés conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Quel serait le coût de la mesure? Il faudrait des agents habilités.

Par rapport aux services de renseignement étrangers, quelle est la proportion de données provenant de ces services secrets étrangers et les documents classifiés provenant de l'étranger sont-ils intransférables vers les archives générales du Royaume?

Le ministre de la Défense indique qu'un tel tableau de tri existe déjà actuellement. Par ailleurs, les 50 ans commencent à courir au moment où les informations ne sont plus utiles au niveau opérationnel. Le ministre ajoute qu'il est clair que la mesure prévue au paragraphe 3 aura un certain coût. Enfin, il précise que la collaboration avec les services de renseignement étrangers augmente de plus en plus. Il n'est pas

is niet onmogelijk van buitenlandse diensten afkomstige documenten te declassificeren, maar dat gebeurt alleen met hun toestemming.

De minister van Justitie gaat in op de vragen van de heer Foret. De Veiligheid van de Staat zou gebruik kunnen maken van een "selectielijst". Er is nood aan een protocol tussen het Rijksarchief en de burgerlijke dienst, waarbij rekening moet worden gehouden met de classificatie van de documenten én met de gevoelige aard ervan. Die selectielijst zou dan ook afwijken van de gebruikelijke methodologie die het Rijksarchief hanteert.

Voorts ontbreekt het in België aan duidelijke regels inzake declassificatie. Aangezien ook andere ministeries documenten kunnen classificeren, zou de algemene wet inzake classificatie moeten worden gewijzigd; ter zake zijn meerdere ministers bevoegd. Het departement Justitie is bereid te onderzoeken of er nood is aan meer regelgeving.

Aangaande de voorwaarden voor de overbrenging van meer dan 50 jaar oude archiefdocumenten geeft de minister aan dat twee van de drie bij § 3 van amendement nr. 7 bepaalde voorwaarden afhangen van de rijksarchivaris. De minister ziet niet in waarom dat niet zou kunnen. In verband met de van buitenlandse diensten afkomstige archieven is uiteraard hun instemming vereist om ze naar het Rijksarchief over te brengen en om ze te declassificeren.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) vraagt opnieuw waarom de termijn voor de overbrenging van de archieven van de Veiligheid van de Staat naar het Rijksarchief wordt verhoogd van 30 tot 50 jaar; dat is toch opmerkelijk. Het gaat om een bijkomende generatie onderzoekers. Waarom wordt die termijn verlengd?

Overigens heeft de minister van Justitie gesteld dat de Veiligheid van de Staat en de

impossible de déclassifier des documents venant des services étrangers, mais cela se fait uniquement avec leur accord.

Le ministre de la Justice revient sur les questions de M. Foret. La Sûreté de l'État pourrait se servir d'un tableau de tri. Il faudrait un protocole entre les Archives du Royaume et le service civil dans lequel il doit être tenu compte de la classification des documents et de leur nature sensible. En conséquence, le tableau de tri dérogerait à la méthodologie normale suivie par les Archives du Royaume.

Par ailleurs, il n'y a pas en Belgique de règles claires quant à la déclassification. D'autres ministères peuvent aussi classer des documents, il faudrait donc modifier la loi générale en matière de classification qui est de la compétence de plusieurs ministres. Le département de la Justice est prêt à examiner la question pour voir s'il faut réglementer d'avantage.

Concernant les conditions du transfert des documents d'archives de plus de 50 ans, le ministre indique que deux des trois conditions prévues au paragraphe 3 dépendent de l'archiviste général. Le ministre ne voit donc pas en quoi ceci ne serait pas possible. Concernant les archives provenant des services étrangers, il faut évidemment leur consentement pour les transférer aux archives du Royaume ainsi que pour les déclassifier.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) demande à nouveau pourquoi le délai pour le versement des archives de la Sûreté de l'État aux Archives du Royaume est augmenté de 30 à 50 ans. Cela n'est pas anodin. Cela correspond à une génération de chercheurs. Comment expliquer l'augmentation de ce délai?

Par ailleurs, le ministre de la Justice indique qu'il y a une différence d'interprétation entre la

rijksarchivaris het begrip “selectielijst” elk op hun eigen manier interpreteren. Kan de minister daar meer uitleg over geven?

Ten slotte geeft de heer Hellings aan dat de archieven uit de koloniale periode minstens 55 jaar oud zijn; de meeste van die archieven hebben die termijn van 50 jaar dus al overschreden. Zal amendement nr. 3 de onderzoekers die zich op de periode tussen 1885 en 1962 toeleggen, méér mogelijkheden bieden om toegang te krijgen tot ons koloniaal verleden?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst erop dat een termijn van 30 dan wel 50 jaar niets afdoet aan de toegankelijkheid van het archief.

De minister van Defensie voegt eraan toe dat de onderzoekers toegang tot de archieven zullen hebben telkens als zij daar om vragen. Bij de ADIV zijn er lokalen die voor studiewerk goed zijn uitgerust. Waarom is de specifieke plaats waar de informatie zich bevindt, zo belangrijk?

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) voegt eraan toe dat het Rijksarchief zo is ingericht dat het makkelijk toegankelijk is voor de onderzoekers. De knowhow bevindt zich daar. Centralisatie heeft niet alleen het voordeel van administratieve vereenvoudiging, maar maakt ook historisch onderzoek makkelijker. Bovendien houdt het argument van mevrouw Becq geen steek: om geschiedkundige en wetenschappelijke redenen is een termijn van 30 jaar beter. Via dit amendement wil men die termijn verhogen.

V. — STEMMINGEN

Art. 51

De amendementen nrs. 1 en 6 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 7, dat artikel 51 vervangt,

Sûreté de l'État et l'archiviste général du Royaume concernant ce qu'on entend par une liste de tri. Le ministre peut-il donner des précisions?

Enfin, M. Hellings indique que les archives coloniales ont au minimum 55 ans. La plupart des archives coloniales sont donc au-delà du délai de 50 ans. Pour les chercheurs qui travaillent sur la période allant de 1885 à 1962, l'amendement n° 3 permettra-t-il d'augmenter la capacité pour ces chercheurs d'avoir accès à notre passé colonial?

Madame Sonja Becq (CD&V) précise que le délai de 30 ou 50 ans ne change rien à l'accessibilité des archives.

Le ministre de la Défense ajoute que les chercheurs auront accès aux archives là où ils le demandent. Au SGRS, il y a des locaux bien établis pour la recherche. En quoi la localisation spécifique de l'information est-elle si importante?

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) ajoute que les Archives générales du Royaume sont organisées de sorte que les archives soient facilement accessibles aux chercheurs. L'expertise est là. La centralisation permettrait non seulement une simplification administrative, mais aussi une simplification de la recherche historique. En outre, l'argument de Mme Becq ne tient pas: il est utile pour des raisons historiques et scientifiques que ce délai soit de 30 ans. On fait passer une augmentation de ce délai via cet amendement.

V. — VOTES

Art. 51

Les amendements n°s 1 et 6 sont rejetés par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 7 qui remplace l'article 51

wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

**BIJLAGE:
HOORZITTINGEN VAN 21 OKTOBER 2016**

1. Inleidende uiteenzettingen

A. *Inleidende uiteenzetting van de vertegenwoordigers van de Dienst Veiligheid van de Staat (VSSE)*

(...) Nihil

B. *Inleidende uiteenzetting van luitenant-generaal Eddy Testelmans, hoofd van de Algemene dienst Inlichting en Veiligheid*

(...) Nihil

C. *Inleidende uiteenzetting van de heer Frédéric Claeys, vertegenwoordiger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*

(...) Nihil

D. *Inleidende uiteenzetting van de heer Jos Vander Velpen, vertegenwoordiger van de Liga voor de Mensenrechten/"Ligue des Droits de l'Homme"*

(...) Nihil

E. *Inleidende uiteenzetting van de heer Jean-Claude Claeys, voorzitter van de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens*

Nihil

est adopté par 10 voix contre 2.

**ANNEXE:
AUDITIONS DU 21 OCTOBRE 2016**

1. Exposés introductifs

A. *Exposé introductif des représentants de la Sûreté de l'État (VSSE)*

(...) Néant concernant les archives

B. *Exposé introductif du Lieutenant général Eddy Testelmans, chef du service général du renseignement et de la sécurité*

(...) Néant concernant les archives

C. *Exposé introductif de M. Frédéric Claeys, représentant de la commission de la protection de la vie privée*

(...) Néant concernant les archives

D. *Exposé introductif de M. Jos Vander Velpen, représentant de la "Ligue des Droits de l'Homme"/"Liga voor de Mensenrechten"*

(...) Néant concernant les archives

E. *Exposé introductif de M. Jean-Claude Claeys, président de la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité*

Néant

2. Vragen en betogen van de leden

Mevrouw Özlem Özen (PS)

(...)

Archief (artikel 21/1)

Doet de onbeperkte bewaring van gegevens geen probleem rijzen ten aanzien van de wet betreffende het verzamelen en het bewaren van de gegevens? Is het toezicht van de Rijksarchivaris of zijn afgevaardigden een afdoende garantie?

Het wetsontwerp voorziet ook in de mogelijkheid voor de inlichtingendiensten om de geclassificeerde documenten die ze voorafgaandelijk aan de overdracht van hun archief aan het Rijksarchief aan de overheidsdiensten hebben bezorgd, terug te vragen. De aanvraag tot teruggave kan worden omgezet in een vernietigingsplicht van de geclassificeerde documenten.

Die laatste bepaling strookt niet met onze rechtsstaat. Een overheidsdienst, *a fortiori* een inlichtingen- en veiligheidsdienst, aan zelfcontrole laten doen is fout, want dergelijke controles werken uitwassen in de hand en die dienst dreigt heel snel oncontroleerbaar te worden. Zowel de politici als de hiervoor bevoegde leden van het Comité I zullen alle controle over de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verliezen als die hun archief beheren vanaf het ontstaan tot de vernietiging ervan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

(...)

Als voorlaatste punt staat de heer Van Hecke stil bij de ontworpen bepalingen in verband met de archivering. De spreker wenst te weten

2. Questions et interventions des membres

Mme Özlem Özen (PS)

(...)

Archives (article 21/1)

La conservation des données de manière illimitée ne pose-t-elle pas un problème au regard de la loi sur la conservation des données? La surveillance de l'archiviste général du Royaume ou de ses délégués constitue-t-elle une garantie suffisante?

Le projet prévoit également que les services de renseignements puissent récupérer les documents classifiés qu'ils ont transmis à tous les services publics préalablement au transfert de leurs archives aux archives de l'État. La demande de restitution peut être transformée en obligation de destruction des documents classifiés.

Cette dernière disposition va à l'encontre de notre État de droit. Un service public, *a fortiori* un service de renseignement et de sécurité, ne peut s'autocontrôler sous peine de favoriser les dérives et de devenir rapidement incontrôlable. Désormais, en gérant leurs archives de la création à la destruction, les services de renseignement et de sécurité deviennent incontrôlables tant pour les politiques en général que pour les membres du Comité R habilités pour ce faire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

(...)

L'avant-dernier point évoqué par le membre concerne les dispositions proposées en matière d'archives. L'intervenant demande pourquoi des

waarom men hiervoor in zeven haasten een specifieke regeling opneemt in de BIM-wet. De kwestie van de archivering van de documenten die in het bezit zijn van de inlichtingendiensten verdient een grondige discussie. Zo zou er bijvoorbeeld kunnen worden nagedacht over de declassificatie of raadpleging van informatie onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden. Vanuit journalistiek of wetenschappelijk oogpunt kan het interessant en zelfs aangewezen zijn om bepaalde gegevens in de openbaarheid te kunnen brengen.

De heer Gilles Foret (MR)

(...)

In verband met het praktisch beheer van het archief vraagt hij wat de gevolgen zijn voor de bewaring van inlichtingen.

3. Antwoorden en debat

(...)

Een vertegenwoordiger van de Veiligheid van de Staat gaat in op de aan de archiefwet toegevoegde maatregel en stipt aan dat de inlichtingendiensten zijn onderworpen aan de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens; dat is niet in alle landen het geval. Er zijn echter bepaalde uitzonderingen. Voor de inlichtingendiensten is het bijvoorbeeld mogelijk om onder bepaalde voorwaarden gevoelige informatie te verzamelen, zoals medische dossiers of politieke gezindten. Artikel 21 van de wet van 30 november 1998 bepaalde al het volgende: "Persoonsgegevens verwerkt in het kader van de toepassing van huidige wet worden bewaard voor een duur die niet langer mag zijn dan die welke noodzakelijk is om de doeleinden waarvoor ze opgeslagen worden (...)". Het nieuwe artikel 21/1 is daar het logische gevolg van. In principe moeten de gegevens na 30 jaar

règles spécifiques sont insérées à ce sujet de manière hâtive dans la loi MRD. La question de l'archivage des documents en possession des services de renseignement mérite une discussion approfondie. On pourrait ainsi songer à la déclassification ou à la consultation d'informations dans certaines circonstances et à certaines conditions. D'un point de vue journalistique ou scientifique, il peut être intéressant voire opportun de pouvoir publier certaines informations.

M. Gilles Foret (MR)

(...)

Concernant la gestion pratique des archives, l'orateur demande quelles sont les conséquences pour la rétention d'informations.

3. Réponses et débat

(...)

Concernant la mesure ajoutée à la loi relative aux archives, *un représentant de la Sûreté de l'État* indique que les services de renseignement sont assujettis à la loi du 8 décembre 1992 sur la protection des données personnelles, ce qui n'est pas le cas dans tous les pays. Il y a cependant certaines exceptions. Il est possible par exemple pour les services de renseignement, à certaines conditions, de récolter des informations sensibles tels que les dossiers médicaux ou les appartenances politiques. L'article 21 de la loi du 30 novembre 1998 prévoyait déjà que les données à caractère personnel traitées dans le cadre de l'application de la présente loi sont conservées pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire aux finalités pour lesquelles elles sont enregistrées. Le nouvel article 21/1 en est la suite logique. En principe, les données doivent être transférées aux archives de l'État après 30 ans. Cependant, les services de renseignement et de sécurité, qui

naar het Rijksarchief worden overgebracht. De inlichtingen-en veiligheidsdiensten, die doorgaans gevoelige en geclassificeerde gegevens behandelen, alsook over de nodige infrastructuur beschikken en werken met veiligheidsmaatregelen, kunnen met inachtneming van bepaalde voorwaarden echter van deze overbrenging worden vrijgesteld. Bovendien gebeurt dat alles onder het toezicht van de Algemeen Rijksarchivaris. Hetzelfde geldt voor de vernietiging van gegevens. Tot slot is er volgens de spreker geen risico op manke samenwerking in verband met wetenschappelijk onderzoek.

ont l'habitude de traiter des données sensibles et classifiées et disposent aussi de l'infrastructure et des mesures de sécurité nécessaires, peuvent être dispensés de ce transfert à certaines conditions. En outre, tout cela se passe sous la surveillance de l'archiviste général du Royaume. Il en est de même en ce qui concerne la destruction des données. Enfin, l'orateur ne pense pas qu'il y ait un risque de manque de collaboration concernant les enquêtes scientifiques.